

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA (C.U.C.) CAPOFILA COMUNE DI VIMODRONE

COMUNE DI
VIMODRONE



COMUNE DI
CASSINA DE' PECCHI



COMUNE DI
RODANO



COMUNE DI
PIOLTELLO



COMUNE DI
CAMBIAGO



Sede: Palazzo Comunale di Vimodrone **Via C. Battisti, 56 – C.A.P. 20055 – Vimodrone (MI)**
Telefono 0225077210-278-312 Telefono 02250771 – Fax 02/2500316
Pec: **comune.vimodrone@pec.regione.lombardia.it**
E-mail: **cuc@comune.vimodrone.milano.it**
Codice identificativo univoco fatturazione: **BHK9ZK**

PROCESSO VERBALE DELLA COMMISSIONE DI GARA

DELLA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE RELATIVE ALLA PROCEDURA APERTA EUROPEA A PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI INTEGRAZIONE EDUCATIVA DOMICILIARE SCOLASTICA E TERRITORIALE IN FAVORE DI MINORI E FAMIGLIE DEL COMUNE DI RODANO CIG: 9781750B73 CUI: S83503550150202300001

L'anno duemilaventitre (2023) il giorno 11 (undici) del mese di Maggio alle ore 9.30, si è riunita la Commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 318 del 10.05.2023 del Comune di Vimodrone-Uff.CUC, composta dalla D.ssa Melania Margarito dipendente del Comune di Rodano in qualità di Presidente della Commissione, dai Commissari D.ssa Ada Genuardi dipendente del Comune di Rodano e D.ssa Sandra Volpe dipendente del Comune di Pioltello.

E' nominato segretario verbalizzante la Sig.ra Stabile Daniela dipendente del Comune di Vimodrone – Settore Affari G.li-Contratti-CUC.

La Commissione prende atto, come trasmesso dal seggio di gara a seguito di provvedimento di ammissione ed esclusione prot. n. 10019/2023, che l'offerta da valutare è n. 1 e segnatamente proveniente dal seguente offerente:

NUMERO PROTOCOLLO

MODALITÀ DI PARTECIPAZIONE

STATO OFFERTA

FORNITORE

INFORMATICO

1683562147045	Il Melograno Societa' Cooperativa Sociale 12874300150	Forma singola	Valida
---------------	--	---------------	--------

La Commissione, preliminarmente, procede ad analizzare i criteri e sub criteri di valutazione, contenuti nel disciplinare di gara, mediante i quali si dovrà valutare la qualità dell'offerta tecnica e conseguentemente attribuire il punteggio massimo previsto, pari a 80 punti su 100 e dà atto che, in presenza di una sola offerta presentata, si procederà con l'analisi della stessa mediante attribuzione dei giudizi valutativi discrezionali e dei relativi coefficienti, come indicati nel disciplinare di gara.

La Commissione procede quindi alla lettura ed analisi generale degli elaborati presentati dal concorrente costitutivi l'offerta tecnica.

A ciascuno dei criteri ed eventuali sub criteri qualitativi (ad esclusione dell'elemento 1.1 e 5.2) è attribuito discrezionalmente da parte di ciascun Commissario un coefficiente provvisorio sulla base dei seguenti livelli di valutazione:

1 (ottimo): l'elemento valutato all'interno dell'offerta considerata è ritenuto approfondito, adeguato, molto significativo e completo, ben definito, ben

articolato e qualificante rispetto ai mandati previsti dal capitolato;

0,90 (distinto): l'elemento valutato all'interno dell'offerta considerata è ritenuto significativo, completo e definito rispetto ai mandati previsti dal capitolato

0,80 (buono): l'elemento valutato all'interno dell'offerta considerata è ritenuto significativo e completo, rispetto ai mandati previsti dal capitolato;

0,70 (discreto): l'elemento valutato all'interno dell'offerta considerata è ritenuto significativo ma non completo, rispetto ai mandati previsti dal capitolato;

0,60 (sufficiente): l'elemento valutato all'interno dell'offerta considerata è ritenuto limitato agli elementi essenziali e più evidenti rispetto ai mandati previsti dal capitolato;

0,50 (superficiale): l'elemento valutato all'interno dell'offerta considerata è ritenuto parziale rispetto ai mandati previsti dal capitolato;

0,40 (scarso): l'elemento valutato all'interno dell'offerta considerata è ritenuto parziale e frammentario rispetto ai mandati previsti dal capitolato;

0,30 (insufficiente): l'elemento valutato all'interno dell'offerta considerata è ritenuto superficiale e incompleto rispetto ai mandati previsti dal capitolato

0,20 (gravemente insufficiente): l'elemento valutato all'interno dell'offerta considerata è ritenuto non adeguato rispetto ai mandati previsti dal capitolato

Coefficiente: valutazione fuori tema.

I valori sopra riportati sono gli unici ammissibili; non possono essere assegnati numeri negativi, intermedi o superiori a 1.

Dal che si ha la seguente valutazione:

ELEMENTO	IL MELOGRANO
1) Personale	
1.1) Personale educativo	T - 6 PUNTI Dai CV allegati all'offerta risulta che gli educatori hanno maturato esperienza negli ambiti indicati nel criterio di valutazione per un numero di anni plurimo e che nel totale determina il raggiungimento del massimale dei punteggi previsto per questo punto.
2) Formazione e supervisione degli operatori	
2.1) Formazione	Commissario 1e 2: OTTIMO La proposta formativa comprende 20 ore annue di formazione per ciascun operatore; sono già definite le tematiche degli incontri formativi ed i docenti. Commissario 3: OTTIMO Proposta dettagliata e analitica. Viene contemplato il percorso formativo su i 4 anni di appalto, definendo le ore offerte annualmente e con un filo logico e continuativo dell'approfondimento sui temi affrontati
2.2) Supervisione	Commissario 1: BUONO Vengono garantite 20 ore annue di supervisione di gruppo, ed ulteriori ore annue individuali a sportello, sia in ambito psicologico e pedagogico. Commissario 2: BUONO La proposta tiene conto sia del taglio pedagogico che psicologico da poter dare alla supervisione, con distinzione tra momenti di gruppo e spazi individuali a richiesta. Commissario 3: BUONO Proposta adeguata con supervisori qualificati. Valida la bipartizione tra supervisione di gruppo e individuale.
3) Gestione del servizio educativo	
3.1) Assistenza educativa scolastica	Commissario 1: BUONO La declinazione dell'approccio teorico di riferimento e delle strategie operative appare a tratti confusa e non lineare nella descrizione. Adeguata e completa la declinazione della scheda complessiva che individua gli strumenti di lavoro e di interfaccia con i vari soggetti coinvolti nel processo di interventi. Commissario 2: BUONO La proposta appare declinata in modo esaustivo, per essendo non lineare nei concetti espressi, buoni gli strumenti educativi di lavoro e di rendicontazione proposti. Commissario 3: DISCRETO La proposta è ritenuta valida nel suo complesso ma il punto relativo a modalità organizzative nella realizzazione degli interventi appare carente sia in punto linearità discorsiva, sia nella declinazione della metodologia adottata.

3.2) Intervento educativo in ambito domiciliare	<p>Commissario 1 e 2: DISTINTO L'approccio metodologico di riferimento consente di progettare e strutturare interventi che considerino il minore e la famiglia nella loro complessità e interezza.</p> <p>Commissario 3: OTTIMO L'intervento proposto si attiva globalmente sull'intero contesto socio-ambientale presente con la centralità del minore. Ottima la valorizzazione delle potenzialità e attitudini del soggetto dell'intervento con obiettivo di favorire l'autostima e la capacità di relazionarsi con la propria famiglia.</p>
3.3) Intervento educativo di strada	<p>Commissario 1,2,3 : OTTIMO La proposta appare declinata in modo completo ed esaustivo, sia sul piano metodologico che sul piano operativo. Sviluppa adeguatamente il concetto di educativa di strada rispetto alla costruzione di nuovi percorsi comunitari e di sinergia con il tessuto economico e sociale. Interessanti le proposte che toccano numerose tematiche affini al mondo giovanile: dalle classiche situazioni di disagio ai possibili rischi evolutivi, al piano occupazionale, della legalità, dei nuovi media ecc.</p>
3.4) Incontri protetti	<p>Commissario 1,2,3: DISCRETO Adeguate la descrizione della metodologia e le fasi del modello d'intervento. Non viene indicato l'eventuale luogo in cui svolgere l'incontro. Si ritiene che, in merito alla interazione con il servizio comunale inviante, non possa prevedersi la discrezionalità sulla presa in carico del caso inviato in capo alla cooperativa.</p>
3.5) Interventi per l'orientamento	<p>Commissario 1,2,3: BUONO La proposta di orientamento è adeguatamente articolata per i minori in carico. Si ritiene che manchi uno sguardo più complessivo alla generalità degli studenti, soprattutto in merito a possibili proposte di accompagnamento alla scelta della scuola secondaria di secondo grado.</p>
3.6) Interventi per la prevenzione	<p>Commissario 1 e 2: BUONO Le proposte presentate abbracciano tre tematiche interessanti, appaiono ben declinate rispetto a contenuti e tempistica di realizzazione. La proposta relativa alla prevenzione e contrasto con il bullismo è indirizzata agli adulti con ruolo educativo, manca una proposta parallela nei confronti anche dei giovani</p> <p>Commissario 3: DISTINTO Gli interventi di prevenzione in contesto scolastico e extrascolastico toccano tutti i temi richiesti prevedendo azioni importanti per la prevenzione del bullismo e della dispersione scolastica.</p>
4) Organizzazione	
4.1) Attività di coordinamento amministrativo	<p>Commissario 1 e 2: BUONO Buona la declinazione per ogni fase di lavoro di compiti, obiettivi, attori coinvolti, documenti e tempi. Poco declinata la specifica inerente il ruolo del coordinamento amministrativo.</p> <p>Commissario 3: BUONO L'attività di coordinamento prevede procedure di rendicontazione e restituzione al committente volte a garantire trasparenza e confronto continuo</p>
4.2) Documentazione	<p>Commissario 1 e 2: OTTIMO Ben descritta la documentazione utilizzata a supporto della gestione dei servizi erogati.</p> <p>Commissario 3: BUONO Il punto sulla documentazione non è ben sviluppato: elenca una serie di modulistica standardizzata completa ma senza descrivere nel dettaglio le funzioni e responsabilità.</p>
5) Caratteristiche e proposte innovative/integrative, anche a carattere sperimentale	

5.1) Proposte migliorative	Commissario 1,2,3: BUONO La proposta appare articolata e riporta proposte migliorative e di potenziamento collegate ai servizi oggetto del bando, nonché dettagliate attività laboratoriali dedicate all'AES. Il lavoro di rete si realizza anche tramite le sinergie da avviare con le realtà territoriali.
5.2) Progetti integrativi attivi sul territorio	T – 0 (zero) I progetti indicati nell'offerta non risultano essere progetti integrativi attivati sul territorio attraverso la partecipazione a bandi di finanziamento pubblici o privati, come invece richiesto nel criterio di valutazione. Non si procede all'attribuzione di alcun punteggio.

La Commissione dà atto che gli elementi di valutazione 1.1 e 5.2 sono criteri tabellari la cui attribuzione è automatica e sulla base di quanto indicato dal concorrente nella relazione tecnica hanno portato all'attribuzione dei punteggi come sopraindicati in tabella.

Per tutti gli altri elementi di natura discrezionale, a seguito dei giudizi valutativi espressi si procede all'attribuzione dei corrispondenti coefficienti.

I coefficienti così ottenuti vengono moltiplicati per il punteggio massimo attribuibile per ogni criterio e sub criterio, con il risultato di seguito indicato, ed in particolare conclusivamente all'offerta tecnica dell'operatore economico concorrente viene attribuito il seguente punteggio tecnico:

IL MELOGRANO

elementi	p.max	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	media coeff.	punti
1.1	6	T 6	T 6	T 6	1,000	6,000
2.1	3	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	1,000	3,000
2.2	3	BUONO	BUONO	BUONO	0,800	2,400
3.1	10	BUONO	BUONO	DISCRETO	0,767	7,670
3.2	10	DISTINTO	DISTINTO	OTTIMO	0,933	9,330
3.3	8	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	1,000	8,000
3.4	6	DISCRETO	DISCRETO	DISCRETO	0,700	4,200
3.5	5	BUONO	BUONO	BUONO	0,800	4,000
3.6	5	BUONO	BUONO	DISTINTO	0,833	4,165
4.1	7	BUONO	BUONO	BUONO	0,800	5,600
4.2	7	OTTIMO	OTTIMO	BUONO	0,767	5,369
5.1	3	BUONO	BUONO	BUONO	0,800	2,400
5.2	7	T 0	T 0	T 0	0,000	0,000
						62,134
TOTALE TECNICO						

Si procede, come previsto negli atti di gara, alla prima riparametrazione di detto punteggio come segue:

Riparametrazione				
elementi	p.max	MELOGRANO	Riparam	Punti
1.1	6	1,000	1	6
2.1	3	1,000	1	3
2.2	3	0,800	1	3
3.1	10	0,767	1	10
3.2	10	0,933	1	10
3.3	8	1,000	1	8
3.4	6	0,700	1	6

3.5	5	0,800	1	5
3.6	5	0,833	1	5
4.1	7	0,800	1	7
4.2	7	0,767	1	7
5.1	3	0,800	1	3
5.2	7	0,000	1	7

TOTALI TECNICI POST RIPAR.

80

La commissione, terminati i lavori di valutazione procede a rimettere il presente verbale al seggio di gara per gli adempimenti successivi.

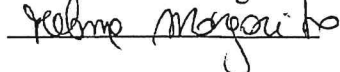
Di quanto sopra viene redatto il presente verbale con allegato:

La Commissione giudicatrice terminate le valutazioni, redige il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

La seduta è tolta alle ore 12.30

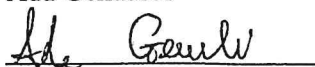
Il Presidente

D.ssa Melania Margarito

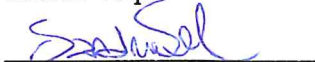


I Commissari:

Ada Genuardi



Sandra Volpe



Il Segretario verbalizzante

Daniela Stabile

